



*Provincia di*

*Barletta Andria Trani*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE**

**VERBALE DI SEDUTA DEL 11.05.2017**

L'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno UNDICI del mese di MAGGIO, alle ore 14,00, presso la sede della Amministrazione Provinciale di Barletta Andria Trani, su convocazione disposta dal Presidente, si è riunito L'Organismo Indipendente di Valutazione, nelle persone di:

- Dott. Lazzaro Francesco Angelo – presidente
- Dott.ssa Liddo Laura – componente
- Avv. Brandonisio Luigi - componente

l'o.i.v. conduce in proprio la verbalizzazione delle attività, tenuto conto della indisponibilità di personale di supporto

#### ORDINE DEL GIORNO

##### 1. Approvazione verbali precedenti incontri:

L'O.I.V., previa rilettura del verbale della seduta precedente, tenutasi il 10.04.2017, ne approva i contenuti, disponendone l'invio al Presidente dell'amministrazione provinciale BAT ed al Segretario Generale, anche ai fini dell'assolvimento dei nuovi obblighi di trasparenza di cui all'articolo 31 del d.leg.vo 33/2013, come modificato con d.leg.vo 97/2016.

##### 2. Valutazione dirigenti 2015

Introduce i lavori il Presidente, ricordando che con nota 12289 del 16.03.2016 ha inoltrato a tutti i dirigenti dell'ente specifica richiesta per l'acquisizione di:

- a) schede analitiche di rendicontazione, come da modello previsto dalla metodologia di valutazione in uso, debitamente compilate;
- b) Relazione di accompagnamento che, in riferimento a ciascun obiettivo strategico ed operativo, contenga la descrizione e l'esplicitazione delle attività condotte e dei risultati conseguiti
- c) Relazione descrittiva dell'incarico dirigenziale assolto, delle risorse umane, strumentali e finanziarie gestite, dei dati principali di attività e di ogni altro aspetto incidente sulle attitudini e capacità dirigenziali. Una sezione apposita andrà riservata alla refertazione sul rispetto del piano di prevenzione della corruzione e del piano per la trasparenza.



Provincia di

*Barletta Andria Trani*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE**

Risultano pervenuti i seguenti riscontri, riferiti al solo grado di raggiungimento degli obiettivi strategici ed operativi:

- a) prot. 22950 del 24.05.2016 da parte della Dott.ssa De Filippo per il settore I;
- b) prot. 26081 del 14.06.2016 da parte dell'Arch. Losapio per il settore III;
- c) prot. 22057 del 18.05.2016 da parte del dott. Attolico per il settore IV;
- d) prot. 29976 del 07.07.2016 da parte dell'ing. Mario Maggio per il settore V;
- e) prot. 49664 del 16.12.2016 da parte del dott. Francesco Paolo Greco per il settore VI
- d) prot. 14187 del 30.03.2016 da parte dell'ing. Guerra per il settore VII;
- e) prot. 21769 del 17.05.2016 da parte dell'ing. Guerra per conto del dott. Bruno, per il settore VIII;
- f) prot. 21617 del 16.05.2016 da parte dell'ing. Sciannamea per il Settore IX.

In data 10, 14 e 16 dicembre sono state condotte audizioni personali con i dirigenti interessati, allo scopo di chiedere chiarimenti ed integrazioni o precisazioni alle schede di rendicontazione ed altresì sollecitare l'invio di referto e di un complesso di dati necessari alla valutazione degli aspetti comportamentali. In esito a tali colloqui, sono state formalizzate specifiche richieste di integrazioni e precisazioni, a tutt'oggi, solo parzialmente riscontrate, come da prospetto riepilogativo che segue:

| dirigente                   | richiesta                | riscontro   |
|-----------------------------|--------------------------|---|
| Dott.ssa De Filippo         | nessuna                  | nessuno   |
| dott. Angelo Pedone         | prot.719 del 10.01.2017  | non pervenuto – referto assente   |
| arch. Giacomo Losapio       | prot. 713 del 10.01.2017 | nessuno   |
| dott. Alessandro Attolico   | prot. 706 del 10.01.2017 | pec del 02.02.2017  |
| ing. Mario Maggio           | prot. 715 del 10.01.2017 | Prot. 13015 del 10.04.2017  |
| dott. Francesco Paolo Greco | prot. 709 del 10.01.2017 | non pervenuto   |
| avv. Vito Bruno             | prot. 707 del 10.01.2017 | non pervenuto   |
| ing. Vincenzo Guerra        | prot. 711 del 10.01.2017 | prot.2760 del 25.01.2017  |
| ing. Francesco Sciannamea   | prot.717 del 10.01.2017  | invio di documentazione integrativa con mail del 27.12.2016 e mail del 03.04.17 |



*Provincia di*

*Barletta Andria Trani*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE**

Sulla base di quanto innanzi, tenuto conto che il termine concesso per le integrazioni risulta ampiamente scaduto e che alcuna giustificazione è stata prodotta dai dirigenti inadempienti, l'O.I.V., dispone di completare la valutazione 2015 solo sulla base della documentazione ad oggi pervenuta e disponibile.

Allo scopo ritiene necessario premettere quanto segue:

- a) Ancora una volta ci si trova nella condizione di chiudere la valutazione 2015 a circa un anno e mezzo dalla chiusura dell'esercizio di riferimento. I ritardi nella produzione dei referti sono stati eclatanti ed hanno determinato che solo a dicembre 2016 sia stato possibile completare la relazione sulla performance organizzativa. Ciò senza trascurare che per un settore il referto non risulta mai pervenuto e che, con poche eccezioni, i referti sono carenti di elementi di conoscenza e di valutazione per quanto attiene la sezione relativa alle attitudini e comportamenti dirigenziali. Le integrazioni richieste sono state soddisfatte solo parzialmente e solo da alcuni dirigenti, senza trascurare la circostanza che l'ultimo riscontro pervenuto risale al mese di aprile 2016.
- b) I suggerimenti e le indicazioni fornite dall'O.I.V. in sede di esame preliminare del piano della performance 2015 non risultano pienamente recepiti, sicchè ci si trova con una programmazione fatta a fine esercizio e nella quale la strutturazione degli obiettivi tende, in linea di massima, a ricalcare e riproporre contenuti di anni precedenti, avendo come riferimento anche attività ordinarie, legate all'assolvimento di adempimenti previsti per legge. Ciò appare ancor più significativo per gli obiettivi qualificati come strategici e sui quali dovrebbe fondarsi il controllo strategico. Non sempre è evidente la loro natura strategica e non tutti indicatori assunti consentono di ricavare elementi di giudizio in termini di risultati ottenuti ed utilità rese.
- c) Persiste una marcata differenza tra le diverse articolazioni organizzative in merito al numero, alla rilevanza, alla complessità, ai contenuti degli obiettivi, così come in merito alla attendibilità, significatività e rilevanza degli indicatori assunti. Ciò comporta che in alcuni casi una fetta rilevante del punteggio a disposizione viene spalmata su un numero esiguo di azioni, di ridotta rilevanza e sulla base di indicatori che non consentono di cogliere agevolmente il risultato dell'azione amministrativa



*Provincia di*

*Barletta Andria Trani*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE**

- d) Le considerazioni che precedono, per quanto riferite agli obiettivi, inducono l'O.I.V. a ponderare il giudizio da esprimere sui comportamenti in termini di "contributo alle strategie aziendali", di "capacità di ragionamento e di essere creativo".
- e) Parimenti gli esiti del controllo successivo di regolarità amministrativa, in termini di direttive di conformazioni ricevute e di riscontro fornito alle stesse, così come le verifiche condotte sull'assolvimento degli obblighi di trasparenza, non possono non avere influenza sul giudizio da esprimere per il parametro "rispetto dei regolamenti e delle direttive". A tale ultimo proposito non può sfuggire all'O.I.V. che in più pagine e sottopagine della sezione Amministrazione Trasparente si ha modo di rilevare carenze per mancanza o incompletezza di dati, per il mancato aggiornamento o per il formato non del tutto rispondente al dato normativo.
- f) Relativamente agli altri parametri di valutazione delle attitudini dirigenziali, in difetto di referto, cui è assimilabile la produzione di documenti contenenti mere enunciazioni prive di i dati ed elementi utili, l'O.I.V. , potrà esprimersi in termini di mera accettabilità, corrispondenti ad un giudizio di sufficienza. Ciò apre una doverosa riflessione sul sistema di valutazione in essere e sulla necessità di una migliore specificazione dei fattori e criteri di valutazione degli aspetti comportamentali. Molti fattori considerati, infatti, non possono essere colti dall'esame di documenti formali, né giustificarsi solo con l'autovalutazione espressa dal referto dirigenziale.
- g) Una notazione specifica deve riservarsi per i seguenti settori:
- Settore 1: essendo l'incarico dirigenziale in capo al segretario generale dell'Ente l'O.I.V. procede alla verifica del grado di raggiungimento degli obiettivi, ma non ritiene doversi esprimere sui comportamenti, tenuto conto che non sono inclusi nei propri compiti valutazioni riguardanti la figura apicale del segretario generale.
  - Settore 2: non essendo pervenuto alcun report, né documentazione relativa alle attività condotte per il raggiungimento degli obiettivi assegnati, né referto sulle attitudini dirigenziali, l'O.I.V. è impossibilitato ad esprimere alcun giudizio e valutazione. Di tanto è stata già informata la Presidenza dell'Ente in occasione della redazione del referto annuale 2015 che, per il settore in considerazione, è rimasto monco.

Sulla base di quanto innanzi riferito, viene avviata la disamina della documentazione disponibile ed in ragione della numerosità e complessità della stessa, alle ore 17,30, i lavori vengono aggiornati a successiva seduta già fissata al 05.06.2017.



*Provincia di*

*Barletta Andria Trani*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE**

Letto, confermato e sottoscritto in Andria il 11.05.2017

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

